

Сайт: gsomov.com

Социальные аспекты архитектурной организации московских жилых районов

Барбышев Евгений Николаевич, Сомов Георгий Юрьевич

Ссылка для цитирования: Барбышев Е.Н., Сомов Г.Ю. (1988). Социальные аспекты архитектурной организации московских жилых районов. В сб.: *Социальные проблемы архитектурно-градостроительного развития Москвы*. ЦНИИП Градостроительства Госкомархитектуры. Под научн. ред. М.В. Борщевского. М., с. 79 — 87.

Исходя из задач по ускоренному социальному развитию страны, внедрению достижений научно-технического прогресса и улучшению качества архитектуры, обеспечению каждой семьи квартирой, важно анализировать эффективные пути проектирования жилых районов индустриального строительства. Это наиболее актуально для Москвы, если учесть высокие объемы строительства новых жилых районов, предстоящую комплексную реконструкцию застройки первых лет индустриального строительства, острый дефицит территории в столице. В этих условиях возникает необходимость уточнения самого подхода к формированию жилого района.

Проявляются две исторически устойчивые формы совместного проживания людей большими массами на обособленных территориях. Территория, где устраивалось жилье, либо совмещалась с местами приложения труда (мастерскими, промыслами, предприятиями и учреждениями), либо обособлялась от них. Эти формы закреплялись в различных приемах архитектурно-пространственной организации городов и поселений. В первые годы советской власти в градостроительстве использовались наиболее прогрессивные образцы и тенденции формирования жилых районов, характерные для периодов до-социалистического развития. Сегодня ощущается необходимость теоретической разработки нового подхода к формированию городских жилых образований.

В отечественной научной литературе развиваются представления о жилом районе как о противоположности промышленному району. Эти представления закрепляются в понятиях "селитебная территория" и "микрорайон". Между тем приближение к жилью многих невредных производств, различных учреждений вполне допустимо и могло бы существенно улучшить связи жилища и производства - способствовать уменьшению маятниковых поездок населения, связать социально-бытовые учреждения с местами проживания и работы, психологически приблизить к жизни производственную среду. Анализ существующих нормативов и рекомендаций по планировке и застройке городов и проектированию отдельных зданий для городского строительства показывает, что в пределах жилого района может размещаться весь состав номенклатуры гражданских зданий. Кроме того, по различным ведомственным нормативам на территориях жилых районов возможно размещение значительного количества учреждений и предприятий, не связанных непосредственно с жизнеобеспечением проживающего населения.

Другая группа вопросов организации жилых районов, требующих теоретического анализа, - развитие учреждений обслуживания и других условий удовлетворения потребностей населения.

Существующие в градостроительстве нормативы пространственной организации систем обеспечения населения построены таким образом, что на территории жилого района стягиваются объекты культурно-бытового обслуживания значительной мощности. Однако удовлетворить таким способом общественные потребности в комплексе и прежде всего потребности культурные - затруднительно. Увлечение укрупнением учреждений обслуживания приводит к универсализации потребностей. Интеграция процессов и функций учреждений обслуживания становится малочувствительной к разнообразным потребностям и интересам. Нужны новые способы организации территорий жилых районов и комплексного строительства, более полно способствующие воспроизводству, развитию общественных форм жизнедеятельности, гармоническому развитию личности. Жизненная позиция личности, социалистический образ жизни, демократические начала общественных форм самоуправления, содержание и структура современной внепроизводственной деятельности населения - все это критерии, предопределяющие разработку нового состава системы обеспечения населения. Это в особой степени относится к общественным организациям, учреждениям культуры, детским дошкольным и внешкольным учреждениям, культурно-спортивным комплексам, общеобразовательным школам, молодежным организациям и учреждениям, клубам, библиотекам, досуговым центрам, дискотекам, выставкам, зрелищным учреждениям

(кинотеатрам, театрам, филармониям, аудиовидеотекам), зонам эмоционального воздействия – игровым и скульптурным паркам, аттракционам, зонам тихого отдыха и аутотренинга и т.п.

Как показывают обследования, за пределами территории жилого района в течение любого трудового дня недели находится не более 25-35% трудоспособного населения, остальная часть жителей почти не покидает его границ не только в течение трудового дня, но, при хорошо организованной системе обслуживающих учреждений и наличии невредных производств, неделями и месяцами. Это дополнительный аргумент в пользу развития учреждений культуры непосредственно в жилых районах,

В условиях Москвы существует целый ряд специфических социальных, экономических факторов, влияющих на композицию застройки и на решение связанных с нею социально-функциональных задач, которые, однако, учтены слабо.

Формирование новых жилых районов и реконструкцию районов первых лет индустриального строительства, как известно, предполагается проводить в Москве индустриальными методами, в основном высотными жилыми домами, с переводом 5-этажной застройки в процессе реконструкции на 14—этажную (либо путем встраивания 14-этажных объемом, либо путем надстройки). В случае такой реконструкции необходимо организовывать заново всю систему обслуживания, что нашло отражение в Комплексном плане развития Москвы на период с 1986 по 2000 г, в разделе "Социально—культурный комплекс».

При переходе к высотной застройке возникают и новые приемы организации жилых районов, подчиняющиеся требованиям экономического освоения городских территорий, рациональности планировочных решений. Существует, например, зависимость планировочной организации территорий от этажности жилых домов. Так, возникшая в конце 50-х — начале 60-х годов система застройки на основе микрорайонов базировалась на преобладавшей в те годы 5-этажной застройке и взаимосвязанных с этой этажностью других параметрах жилых домов.

Выработанные для микрорайонной организации функциональные структуры в рамках трехступенчатой системы обслуживания при переходе к 9-этажной застройке фактически не менялись. Это объяснялось тем, что структура жилых домов при различных планировочных приемах по числу жителей соответствовала структуре ступенчатого обслуживания. Однако постепенно, при переходе на повышенную этажность (сначала 9, а потом 12 и 17 этажей) обнаруживаются несоответствия. Количество жителей в домах повышенной этажности перестает соответствовать применяемой структуре

учреждений обслуживания. Нормативы первичной формы обслуживания в условиях 5-этажной застройки соотносились с группой жилых домов. При повышенной этажности они соответствуют уже не группе, а, например, одному крупному дому, т.е. приблизительно три-пять 5-этажных домов (в старом подходе к системе обслуживания) равны одному 17-этажному. Поэтому такие учреждения, как различные пункты приема культурно-бытового обслуживания, мелкие магазины уже трудно размещать в соответствии с требованиями пешеходной доступности. Возникают тенденции встраивать эти учреждения в первые этажи, создавая при крупном жилом доме свою автономную группу учреждений первичного обслуживания. Целесообразны ли в новых условиях этажности старые нормативы учреждений первичной системы обслуживания или необходимы типологические изменения?

Проблемы планировочной организации объектов второй степени обслуживания детских дошкольных и школьных учреждений также обострились, ибо прежний первичный элемент планировки, который находился в центре микрорайона, - жилая группа с детскими дошкольными и школьными учреждениями, становится нормативно несоразмерным. При повышении этажности до 17 этажей требуется двух-трехкратное увеличение вместимости объектов второй степени обслуживания, чтобы сохранить функцию жилой группы как планировочного элемента. Однако размеры осваиваемых территорий остаются прежними по плотности, компонентам благоустройства, спортивным площадкам, озеленению и т.д.

Возникло противоречие между существующими нормативами планировки и застройки по всем элементам территории и нормативами, регламентирующими типы учреждений обслуживания второй степени. Именно поэтому наблюдается парадоксальное явление: переход на высотную застройку зачастую не способствует высвобождению территории и ее более активному использованию для отдыха, спорта и других функций. Освобождение территории дает повод для возведения на ней непредусмотренных проектами застройки объектов текущего строительства. При соблюдении нормативной площади жилья с использованием измельченной номенклатуры обслуживающих учреждений происходит резкое увеличение их общего количества.

Так, например, если применяется номенклатура детских учреждений вместимостью 280 и 320, 960 и 1200 мест, то вся территория микрорайона фактически оказывается занятой участками этих зданий. Нормативы площадок отдыха, стоянок личного транспорта, хозяйственных площадок оказываются не сбалансированы с конечным размером территории. Жилую группу со всем требуемым комплексом первичного

обслуживания и советскими дошкольными учреждениями в традиционном понимании микрорайона в этой ситуации создать зачастую весьма затруднительно, а иногда практически невозможно.

Соответственно, первичным элементом планировки становится уже не жилая группа, а микрорайон или межмагистральная территория в целом. Переуплотненную территорию 17-этажной застройки пока что с трудом удастся функционально организовать по пространственным зонам в соответствии с жизненными процессами. И все же в практике постепенно складываются эффективные направления организации межмагистральных территорий, застраиваемых 12 - 17-этажными жилыми домами. Однако поиск этих приемов пока еще носит стихийный характер, а сами приемы можно разделить на несколько групп.

При формировании жилых районов закономерно возникает мысль об отказе от микрорайона как основного принципа организации застройки, о расширении границ планировочно организуемой системы до размеров межмагистральной территории. В практике складываются два различных приема, отвечающих этому подходу. Первый из них - периметральная застройка в границах межмагистральной территории. По существу это прием старого квартала, но квартала грандиозных размеров с новым содержанием происходящих в нем жизненных процессов, с новыми пространственными формами организации этих процессов.

Второй характерный прием - концентрация в центральной зоне межмагистральной территории крупных жилых домов без объектов повседневной ступени обслуживания с размещением по периметру или с выносом за пределы этой зоны (или межмагистральной территории) всей группы детских учреждений. Важно отметить, что и в том и в другом случае изменяются устоявшиеся принципы функциональной организации элементов территории, что предполагает разработку новых типов учреждений обслуживающей группы.

При использовании второго приема прослеживаются две различные тенденции. Первая тенденция: на свободной от учреждений обслуживания территории формируются объемно обособленные дворовые пространства. В пределах этих дворов организуются функциональные элементы территории, характерные для жилой зоны, площадки отдыха, детские, спортивные площадки и т.д. В этих ситуациях функция двора приближается к обеспечению условий для межсемейного, группового контакта в пределах всех демографических групп населения. Таким образом, дети дошкольного возраста, подростковые группы получают свои зоны, престарелые будут пользоваться зонами отдыха

непосредственно при жилых домах. Кроме того, создаются возможности вывести транзитный транспорт и организовать территорию так, чтобы она пересекалась только транспортом личного пользования. Казалось бы, заманчивое решение территорий при жилом доме. Однако такой тип организации содержит в себе ряд противоречий. Когда при 16 - 17-этажной застройке происходит пространственное обособление жилых групп, они напоминают пресловутые дворы-колодцы. Абсолютные размеры и масштаб зданий изменяются. Однако психологическое воздействие пропорционального строя двора остается. Расстояние между отдельными объемами, казалось бы, достаточно велико и представляет собой функционально используемое пространство, но воздействие такого пространства все-таки родственно воздействию дворов-колодцев.

Вторая тенденция основана не на обособлении дворов, а на подчинении застройки исключительно закономерностям ритмической композиции мощных объемов. В этой ситуации жилые дома являются лишь материалом для создания торжественных композиций. Грандиозные ритмические системы при высотной застройке часто приходят в противоречие с требованиями жизни и экономики, в частности с требованиями интенсификации использования территории. Напротив, композиционные системы, основанные на тонком всестороннем учете различных факторов целесообразной организации жизни и эстетики жилой среды, остро подчеркивают, по контрасту, слабость подобного формально-композиционного приема. На расчлененной по формально-композиционному принципу межмагистральной территории происходит изменение функций различных планировочных элементов. Планировочное решение входит в противоречие с регламентируемой структурой территорий жилых зон, нормативными требованиями к этим зонам. В этом случае объемно-планировочная организация территории хотя и обеспечивает отдельные потребности жителей, однако приводит к ряду неудобств.

Выделенные подходы к проектированию жилых районов условно можно назвать "функционально-планировочными" и "композиционными". Первый - узко функциональный - основан на требованиях размещения всех функционально-планировочных элементов на территории, прилегающей к крупному жилому дому. Но эти элементы практически "съедают" озеленение, создавая дробную структуру территории, которая к тому же оказывается перенасыщена людьми. В рамках второго - композиционно-художественного подхода функционально-планировочные задачи организации территории игнорируются. В этом случае в центре внимания находится только объемно-пространственная композиция. Это в свою очередь ведет к появлению

чисто вкусовых оценочных критериев, не основанных на профессиональном понимании целесообразности планировочных решений и выражении этой целесообразности в композиции. Абсолютизация либо функционально-планировочного, либо художественно-композиционного подхода при разработке и оценке проектов застройки ведет к утрате в них важных сторон качества.

В условиях комплексной застройки, при потребности максимально эффективного использования городских территорий и повышения требования к эстетической организации жилых районов особенно остро ощущается необходимость комплексной архитектурной оценки проектов как с социально-функциональных, так и с эстетических позиций. На границе между функционально-планировочным и композиционным подходами к организации территории возникают различные тенденции построения межмагистральных территорий.

Особая группа вопросов возникает в связи с использованием высотной застройки на территориях сложившихся городских кварталов. В ближайшие годы массовым явлением московской градостроительной практики станет реконструкция кварталов советского периода, не входящих в ядро центра. Подчеркнем, что речь идет о реконструкции кварталов, не связанных условиями сохранения памятников или особо ценной, исторически сложившейся среды. В этом случае реконструкция городских территорий, как правило, осуществляется с незначительным сохранением существующих строений, с большим повышением плотности застройки за счет строительства индустриальных жилых домов.

Возникает необходимость осуществлять подобную реконструкцию с наибольшей эффективностью - с сохранением физически не устаревших сооружений и их приспособлением под новые функции, с максимальной интенсификацией использования городских территорий, на базе индустриального строительства и комплексной застройки. Эти задачи требуют практически одновременных решений по обеспечению нормальных условий жизни населения реконструируемых кварталов на период строительных работ, эффективной организации строительства. Необходим подход, при котором постигается целостное решение социальных, экономических, инженерно—технологических, композиционно-эстетических задач. По целому ряду причин такой комплексный подход наиболее эффективен тогда, когда объектом планирования, реконструкции, проектирования и строительства становится жилой район. Именно в этом случае появляется возможность комплексно решать задачи использования существующих зданий, перепланировки территорий, перенаселения жителей, эффективной организации

строительных работ во взаимосвязи между собой, с учетом различных этапов строительства на основе общих градостроительных нормативов.

Комплексный подход к реконструкции на основе формирования жилых районов позволяет решать широкие социальные задачи. В некоторых случаях вблизи реконструируемых территорий может быть намечено развитие предприятий, обеспечивающих места приложения труда. Кроме того, появляется возможность планирования и проектирования общественных культурно-массовых учреждений (детских музыкальных и спортивных школ, библиотек, домов культуры и т.п.).

В результате анализа выявляется несколько аспектов проблемы, которые могут быть сформулированы как направления научной и экспериментально-проектной разработки. Укажем на наиболее актуальные из них.

1. Необходима прежде всего разработка самого понятия "жилой район", отвечающая современным условиям развития общества и высоким научным требованиям. На этой основе возможно уточнение состава предприятий и учреждений, которые целесообразно размещать в жилых районах, исходя из современных требований социального развития с учетом факторов маятниковых поездок населения.

2. Целесообразно провести специальный анализ эффективности существующих подходов к планировочным решениям жилых районов с учетом различной этажности застройки, принципиальных вариантов состава и взаимосвязей учреждений обслуживания.

3. Необходим специальный анализ проектирования и формирования жилых районов на реконструируемых территориях; в результате такого анализа необходимо определить наиболее эффективные формы организации проектных работ по комплексной реконструкции московских районов индустриального строительства, установить объекты и последовательность такой реконструкции.

Отмеченные направления исследований и разработок актуальны для условий различных городов страны, но для Москвы, других крупнейших и быстро растущих городов особенно необходимы. Основой развития этих направлений должны служить теоретические основы комплексной оценки качества архитектурных решений массовой застройки, разработка которых составляет одну из центральных задач теории архитектуры.